



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по обособленному спору
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника
Дело № А39-7230/2021

город Саранск

13 июня 2024 года

резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2024 года

определение в полном объеме изготовлено 13 июня 2024 года

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Пашковой И.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Куриной Е.С., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" (ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) заявление конкурсного управляющего Абрамова С.Н. к гражданину Левиному Николаю Васильевичу (13.01.1959 года рождения, ИНН 132701956664, адрес регистрации: 430017, Республика Мордовия, г.Саранск, Лямбирского шоссе, д. 11, кв.17)

об оспаривании договора купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369, и договора купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643, заключенных между должником и Левиным Н.В.,

о применении последствий недействительности сделок,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Гончарова Юлия Сергеевна (Воронежская область, г. Воронеж, ул. Мопра, д. 8Б, кв. 168) и Барбакадзе Фируз Николаевич (г. Москва, ул. Большая Марьинская, д. 11, кв. 81)

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Аввакумовой Н.И., представителя по доверенности

от ответчика – Карпова В.И., представителя по доверенности

от третьих лиц – не явились

у с т а н о в и л :

06.07.2021 Арбитражным судом Республики Мордовия по заявлению кредитора возбуждено дело о банкротстве Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия".

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.08.2021 в отношении Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Абрамов С.Н.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.03.2022 (резолютивная часть от 02.03.2022) по делу №А39-7230/2021 Ассоциация Футбольный клуб "Мордовия" признан несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Абрамов С.Н. (Ассоциация арбитражных управляющих "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса", г. Москва).

Определением арбитражного суда от 12.12.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства должника (с учетом продления срока процедуры банкротства) назначено на 06.06.2024.

В ходе процедуры конкурсного производства должника конкурсный управляющий Абрамов С.Н. обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением об оспаривании сделок должника - договора купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369, г.р.з.М777СЛ13 (цена

договора 3500 руб.) и договора купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643, г.р.з.К442 НВ 13 (цена договора 155000 руб.), заключенных между должником и гражданином Левиным Н.В.

В качестве последствий недействительности сделок заявитель просил применить возврат в конкурсную массу должника спорного имущества.

Заявление конкурсного управляющего арбитражным судом принято, возбужден обособленный спор в деле о банкротстве должника.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорное имущество реализовано ответчиком, в связи с чем, к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц привлечены новые собственники имущества – Гончарова Ю.С. и Барбакадзе Ф.Н.

По ходатайству конкурсного управляющего назначена экспертиза на предмет определения рыночной стоимости имущества на момент отчуждения имущества. В материалы дела представлено экспертное заключение.

С учетом результатов экспертизы от конкурсного управляющего поступило уточнение к заявлению, принятое арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просит признать недействительными сделками - договор купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369, г.р.з.М777СЛ13 (цена договора 3500 руб.), заключенный между должником и Левиным Н.В., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Левина Н.В. в конкурсную массу Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" 4600000 руб., договор купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643, г.р.з.К442 НВ 13 (цена договора 155000 руб.), заключенный между должником и Левиным Н.В., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Левина Н.В. в конкурсную массу Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" 1577000 руб.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление, отметив, что в результате совершения данных сделок причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку из владения должника выбыло ликвидное имущество по многократно заниженной стоимости. По состоянию на сентябрь 2019 года у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, в том числе, ООО Корпорация развития Республики Мордовия, ИП Панченко А.В., ООО "ЭС-КА-ИКС-ЭЙР Групп", ФГУП "Спорт-Инжиниринг", требования по которым в ходе процедур банкротства Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" включены в реестр требований кредиторов. Левин Н.В. является заинтересованным по отношению к должнику лицом (бывшим работником), что подтверждает факт его осведомленности о неудовлетворительном финансовом состоянии должника. Оплаты стоимости имущества по договорам не выявлено.

Ответчик просил отказать в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему, представленным в материалы дела. Полагает, что на момент совершения сделок у Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" признаков неплатежеспособности не имелось, имущество у должника приобреталось по стоимости, соответствующей его техническому состоянию. При проведении экспертного исследования в распоряжении у эксперта отсутствовала амортизационная ведомость за 9 месяцев 2019 года, согласно которой остаточная стоимость ТС Toyota Hiace составляла 308305 руб., ТС Мерседес Бенц 15 RHD – 8250 руб., а также копии договоров купли-продажи, предоставленных из подразделений ГИБДД, которые заключались Левиным Н.В. с дальнейшими покупателями имущества. Так, с Гончаровой Ю.А. договор купли-продажи автобуса Мерседес Бенц от 08.10.2021 заключен на сумму 250000 руб., с Уралевым А.В. договор купли-продажи Toyota Hiace от 20.03.2020 заключен на сумму 800000 руб. Кроме того, согласно договора займа от 25.11.2019, Левин Н.В. передавал в залог ООО "МКК "Нарбон" ТС Toyota Hiace, где рыночная стоимость данного имущества определялась в размере 650000 руб. В связи с чем, считает экспертное заключение необъективным, не отражающим реальную рыночную стоимость имущества. Заявлено ходатайство об

истребовании доказательств: у заявителя - анализа финансового состояния должника, из подразделений ГИБДД – копий договоров купли-продажи, заключенных Левиным Н.В. с Гончаровой Ю.А. и Уралевым А.В.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными Федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротства), в частности указанным Законом о банкротстве.

Согласно части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 АПК РФ).

Таким образом, при рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств суд должен проверить обоснованность данного процессуального действия с учетом принципов относимости и допустимости доказательств, и при отсутствии соответствующей необходимости, вправе отказать в его удовлетворении.

Обязанность по определению круга обстоятельств, подлежащих установлению для правильного рассмотрения спора (предмета доказывания), возложена на суд. Учитывая круг обстоятельств, подлежащих установлению и признаваемых значимыми в целях разрешения рассматриваемого заявления, ввиду того, что анализ финансового состояния должника содержится в материалах дела, как и реестр требований кредиторов, подтверждающий период образования задолженности должника перед кредиторами, иные доказательства не относятся к установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения обособленного спора, суд, не установив оснований для истребования заявленных доказательств, отказал в удовлетворении ходатайства.

Третьи лица, в установленном порядке извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились.

От Гончаровой Ю.С. поступил письменный отзыв. Ранее представитель, принимавший участие в судебных заседаниях посредством системы веб-конференции, пояснял, что Гончарова Ю.С., являющаяся в настоящее время собственником ТС Мерседес Бенц 15 RHD, и осуществляющая совместно с супругом Гончаровым А.В., зарегистрированным в качестве ИП, предпринимательскую деятельность по оказанию услуг сухопутного пассажирского транспорта, приобрела данное имущество 08.10.2021 на основании размещенного в общедоступном источнике объявления, по согласованной с Левиным Н.В. стоимости в размере 4600000 руб., оплаченной в полном объеме за счет кредитных и заемных средств, личных накоплений.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

10.09.2019 между Ассоциацией Футбольный клуб "Мордовия" (продавец) в лице директора Н.В. Левина и Левиным Н.В. (покупатель) заключено два договора купли-продажи транспортного средства, по условиям которых продавец обязуется передать в собственность покупателя автобус марки MERCEDES-BENZ TOURISMO 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369 и автобус марки Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество на условиях договора. Стоимость автобуса MERCEDES-BENZ TOURISMO определена сторонами в размере 3500 руб., автобуса Toyota Hiace – в размере 155000 руб.

Согласно подписанным к договорам купли-продажи актам приема-передачи транспортного средства от 11.09.2019, имущество осмотрено покупателем лично, претензий в отношении технического состояния и неисправностей не имеется. Имущество передано покупателю в состоянии, соответствующем предъявляемым к нему требованиям, оговоренным в договорах, со всеми принадлежностями и относящимися к нему документами.

Конкурсный управляющий, полагая, что оспариваемые сделки совершены по многократно заниженной стоимости, с причинением вреда имущественным правам кредиторов должника, обратился в арбитражный суд с заявлением об их оспаривании применительно к положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Законе.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания подозрительных сделок, совершенных должником при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки (пункт 1), а также сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2).

Судом установлено, что оспариваемые сделки совершены должником 10.09.2019, то есть за один год и десять месяцев до принятия заявления кредитора о признании должника банкротом - в пределах срока подозрительности, охватываемого диспозицией пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Также согласно статье 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела, в процедуре наблюдения в соответствии с пунктом 2 статьи 67, статьей 70 Закона о банкротстве временным управляющим был проведен анализ финансового состояния должника, охватывающий трехгодичный период до возбуждения дела о банкротстве, который позволил констатировать ряд негативных аспектов в финансовом положении должника: высокий риск неплатежеспособности, низкую ликвидность активов и их недостаточность для погашения всех имеющихся обязательств, зависимость от спонсорской помощи и безвозмездных субсидий, отсутствие стабильных доходов за исследуемый период.

Согласно реестру требований кредиторов, общий размер требований кредиторов к должнику, установленный в ходе процедур банкротства, составляет 217128816 руб., в том числе по второй очереди – 68499226 руб., по третьей очереди, обеспеченной залогом, - 11444123 руб., по третьей очереди и очереди, учтенной за реестром, - 107062441 руб. (основной долг) и 30123026 руб. (финансовые и штрафные санкции).

Так, по состоянию на дату заключения сделок должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами: ИП Панченко А.В. по договору от 11.06.2015 в сумме 282900 долларов США, пени в сумме 30541 долларов 55 центов США (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 по делу № А39-8815/2018); ФГУП "Спорт-Инжиниринг" в сумме 44200099 руб. 32 коп. (решение Арбитражного суда

Нижегородской области от 28.06.2019 по делу №А43-18985/2019, решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 20.06.2019 по делу № А39-3580/2019; ООО "УТС-ТУР" по договору от 29.01.2018 в сумме 7797072 руб. 75 коп. (решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 31.10.2019 по делу №А39-9822/2019), ООО "ЭС-КА-ИКС ЭЙР Групп" в сумме 2308986 руб. 96 коп. по договору от 01.06.2018 (решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 18.12.2019 по делу № А39-11799/2019), ООО "Корпорация развития Республики Мордовия" в сумме 12235615 руб.17 коп. по договору займа №1-КР/ФКМ от 27.04.2017, требования которых в ходе процедур банкротства должника признаны обоснованными.

Более того, в третьей очереди реестра требований кредиторов должника установлено и денежное требование самого Левина Н.В. в сумме основного долга 6525029 руб. 54 коп., образовавшееся ввиду временного отсутствия у должника денежных средств и покрытия им за счет личных средств в период, начиная с января 2017 года, расходов по оказанию физкультурно-спортивных услуг.

Таким образом, доводы представителя ответчика об отсутствии у должника на момент совершения оспариваемых сделок признаков неплатежеспособности, опровергаются материалами дела.

Договоры купли-продажи транспортных средств от 10.09.2019 подписаны от должника его директором Левиным Н.В., совершившим отчуждение имущества Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" в свою пользу, что предполагает осведомленность его о признаках неплатежеспособности должника и причинении вреда имущественным интересам кредиторов, как заинтересованного лица в понимании статьи 19 Закона о банкротстве.

В качестве оснований причинения совершенными сделками вреда имущественным правам кредиторов, заявитель ссылаясь на отчуждение должником имущества заинтересованному лицу по многократно заниженной стоимости, при этом отмечал, что документов, подтверждающих оплату, не выявлено.

Закон о банкротстве не содержит критериев определения существенного отличия цены сделки от рыночной цены. В соответствии с частью 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

В рассматриваемом случае применим принцип, изложенный в части 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации для определения соответствия цены товаров, работ или услуг рыночным условиям. В соответствии с этим принципом, цена соответствует рыночным условиям, если ее отклонение составляет не более 20 процентов от рыночной цены аналогичных (идентичных) товаров, работ или услуг.

При рассмотрении заявления конкурсным управляющим заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости транспортных средств по состоянию на 10.09.2019.

Определением арбитражного суда от 28.11.2021 назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости транспортных средств Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643 и Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369 на дату совершения сделок 10.09.2019.

В арбитражный суд поступило заключение эксперта ООО "Кватро" Бюро Судебных Экспертиз Кидяева А.В., в соответствии с которым рыночная стоимость транспортных средств Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643 и Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369 на дату совершения сделок 10.09.2019, составляла 1577000 руб. и 2695000 руб., соответственно.

Заключение эксперта в силу части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является одним из доказательств по делу и исследуется судом наряду с другими доказательствами.

Суд критически оценил суждения представителя ответчика о том, что заключение является необъективным без учета ведомости амортизации, должником в действительности от продажи спорного имущества получено равноценное встречное исполнение. Каких-либо относимых и допустимых доказательств, подтверждающих наличие у транспортных средств существенных технических дефектов, сведения о которых не были отражены в договорах купли-продажи (актах приема-передачи), равно как, и доказательств проведенного ремонта, не имеется. Транспортные средства поставлены на государственный учет органом ГИБДД в установленном законом порядке.

Необъяснимое двукратное или более отличие цены договора от рыночной должно вызывать недоумение или подозрение у любого участника хозяйственного оборота. К тому же кратный критерий нивелирует погрешности, имеющиеся у всякой оценочной методики (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 305-ЭС21-19707).

Поскольку доказательств, опровергающих выводы эксперта, ответчиком не представлено, при этом, заключение дано квалифицированным экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вывод эксперта о рыночной стоимости имущества по состоянию на 10.09.2019 согласуется с исследовательской частью, не имеет противоречий и иных обстоятельств, вызывающих сомнения в его достоверности, суд принимает экспертное заключение от 29.12.2023 №280/23 в качестве допустимого доказательства рыночной стоимости оспариваемого имущества.

В результате отчуждения должником спорного имущества ему и его кредиторам причинен вред, поскольку из собственности Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" выбыло имущество без какой-либо оплаты за него (допустимых и относимых доказательств, подтверждающих обратное, не представлено) или иного встречного предоставления. При этом ответчик о причинении вреда кредиторам и должнику, а также о цели указанной сделки ответчик не мог не знать, с учетом того, что сделки фактически являются безвозмездными.

Принимая во внимание факт приобретения движимого имущества лицом, заинтересованным по отношению к должнику, и отчуждение ликвидного актива должника в отсутствие встречного исполнения обязательств, суд приходит к выводу о наличии совокупности условий для признания оспариваемых сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иные доводы ответчика, приведенные в ходе судебного разбирательства, судом отклонены, поскольку не позволяют прийти к другому правовому выводу и дать другую оценку имеющимся доказательствам.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Принимая во внимание, что спорное имущество в настоящий момент ответчиком реализовано, суд считает правомерным применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Левина Н.В. в конкурсную массу должника денежных средств в размере

действительной (рыночной) стоимости имущества на момент его приобретения, которая отражена в экспертном заключении.

При этом, суд не применяет встречное последствие в виде взыскания с должника чего бы то ни было в пользу ответчика, поскольку допустимых и относимых доказательств оплаты имущества не представлено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными составляет 6000 руб.

При подаче заявления заявитель уплатил государственную пошлину в размере 6000 руб. по платежному поручению №81 от 14.12.2022.

Расходы по уплаченной государственной пошлине подлежат взысканию с Левина Н.В. в пользу Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" на основании статьи 110 АПК РФ.

Как следует из разъяснений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Учитывая специфику рассмотрения дел о банкротстве, возможность применения при рассмотрении возникающих споров как норм АПК РФ РФ, так и положений Закона о банкротстве, законодатель разделяет расходы, понесенные за счет конкурсной массы, и расходы, понесенные в деле о банкротстве при рассмотрении обособленного спора. Последние могут быть понесены участниками обособленного спора, порядок их взыскания определяется общими нормами процессуального законодательства.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Понесенные должником при рассмотрении обособленного спора судебные расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 35000 руб., подлежат возмещению Левиным Н.В. на основании статьи 110 АПК РФ, не в пользу которого принят данный судебный акт.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

1.Заявление конкурсного управляющего должника - Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" (ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) Абрамова С.Н. - удовлетворить.

2.Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Мерседес Бенц 15 RHD, 2008 г.в., VIN NMB63203613247369, заключенный между Ассоциацией Футбольный клуб "Мордовия" и Левиным Николаем Васильевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Левина Николая Васильевича (13.01.1959 года рождения, ИНН 132701956664, адрес регистрации: 430017, Республика Мордовия, г.Саранск, Лямбирского шоссе, д. 11, кв.17) в пользу конкурсной массы Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" (ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) денежные средства в размере 2695000 рублей.

3.Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 10.09.2019 транспортного средства Toyota Hiace, 2014 г.в., VIN JTFST23P300020643, заключенный между Ассоциацией Футбольный клуб "Мордовия" и Левиным Николаем Васильевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Левина Николая Васильевича (13.01.1959 года рождения, ИНН 132701956664, адрес регистрации: 430017, Республика Мордовия, г.Саранск, Лямбирского шоссе, д. 11, кв.17) в пользу конкурсной массы Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия"

(ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) денежные средства в размере 1577000 рублей.

4. Взыскать с Левина Николая Васильевича (13.01.1959 года рождения, ИНН 132701956664, адрес регистрации: 430017, Республика Мордовия, г.Саранск, Лямбирского шоссе, д. 11, кв.17) в пользу конкурсной массы Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" (ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

5. Взыскать с Левина Николая Васильевича (13.01.1959 года рождения, ИНН 132701956664, адрес регистрации: 430017, Республика Мордовия, г.Саранск, Лямбирского шоссе, д. 11, кв.17) в пользу конкурсной массы Ассоциации Футбольный клуб "Мордовия" (ОГРН 1051326004597, ИНН 1326193286; 430030, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пионерская, д. 2Б) судебные расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 35000 рублей.

6.Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Мордовия.

Судья

И.Г.Пашкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 9:27:29

Кому выдана Пашкова Инна Геннадьевна