



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело № А39-4747/2024

город Саранск

28 февраля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Кшняйкина Ю.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Петрушковой К.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Государственного казенного учреждения "Управление автомобильных дорог Республики Мордовия" к обществу с ограниченной ответственностью "Инфотекс" о взыскании 152589руб. 65коп. пеней до фактического исполнения обязательства, и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Инфотекс" к Государственному казенному учреждению "Управление автомобильных дорог Республики Мордовия" о взыскании задолженности, от Учреждения: Рябининой Т.П., по доверенности от 28.11.2023, от Общества: директора Общества Шерстнева И.Е., Квитовой К.С., по доверенности № 1 от 28.01.2022,

у с т а н о в и л:

Государственное казенное учреждение "Управление автомобильных дорог Республики Мордовия" (далее – Учреждение, истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Инфотекс" (далее – Общество, ответчик) об обязанности предоставить исполнительную документацию в подтверждение факта выполнения работ по контракту №71/Д от 03.10.2022 и

взыскании 152589руб. 65коп. пеней за период с 07.12.2022 по 27.04.2024, с начислением до фактического исполнения обязательства.

Общество 19.02.2025 направило в суд с встречное исковое заявление о взыскании с Учреждения 546003руб. задолженности за выполненные работы по спорному контракту.

Представитель Учреждения в судебном заседании 20.02.2025, указав на надлежащее исполнение Обществом обязательств по передачи полного комплекта исполнительной документации в ходе судебного разбирательства, заявила отказ от требований в указанной части, в остальной части требование поддержала в полном объеме.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу прекращается.

На основании статьи 150 АПК РФ производство по делу в части obligations Общества предоставить исполнительную документацию подлежит прекращению.

Представитель Общества в судебном заседании 20.02.2025 заявила ходатайство о возвращении встречного иска.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления.

На основании статьи 129 АПК РФ встречный иск Общества к Учреждению подлежит возвращению.

Из материалов дела судом установлено, что 3 октября 2020 года между Учреждением (Заказчиком) и Обществом (Подрядчиком) на выполнение работ по текущему ремонту в дополнительных помещениях площадью 21,58м<sup>2</sup>, 47,95м<sup>2</sup>, 12,88м<sup>2</sup>, 12,78м<sup>2</sup> для размещения архива проектно-сметной документации, расположенных по адресу ул. Лесная, д.6, в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение №2), ведомостью материальных ресурсов (Приложение № 3).

Цена Контракта составляет 563 200 рублей (п.2.1 Контракта).

Срок выполнения работ: с момента заключения контракта в течении 45 рабочих дней (п.3.1 Контракта).

Согласно п. 3.2 Контракта датой исполнения Подрядчиком обязательств по Контракту считается дата подписания Сторонами акта формы КС-2, справки формы КС-3.

Порядок приемки выполненных работ предусмотрен разделом 6 Контракта, в соответствии с которым Подрядчик в письменном виде (или телефонограммой, посредством факсимильной связи, с последующим письменным подтверждением) не менее чем за один рабочий день уведомляет представителя Заказчика о необходимости проведения приемки выполненных работ, либо освидетельствования скрытых работ, и передает ему исполнительную документацию с письменным подтверждением соответствия переданной документации фактически выполненным работам (с приложением фотоотчета об их выполнении).

Заказчик вправе отказать Подрядчику в приемке и оплате выполненных работ в случае, если объем, стоимость или качество работ не подтверждаются исполнительной и производственно-технической документацией, либо исполнительная документация оформлена ненадлежащим образом или отсутствует фотоотчет на скрытые работы, фотофиксация процесса выполнения работ.

Указывая на ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по предоставлению исполнительной документации в подтверждение факта выполнения работ по спорному контракту, Учреждение начислило Обществу пени за просрочку исполнения обязательства по передаче исполнительной документации, предъявив к взысканию 152589руб. 65коп. за период с 07.12.2022 по 27.04.2024.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суд пришел к следующим выводам.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Факт ненадлежащего исполнения Обществом обязательства по передаче исполнительной документации после завершения работ по спорному контракту подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 7.3.1 Контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, предусмотрена ответственность Подрядчика в виде пени за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта (отдельного этапа исполнения Контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения Контракта) и фактически исполненных Подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В соответствии с пунктом 7.3.2 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. №1042, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов, в размере 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в

соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042, в размере 1000 рублей, если цена Контракта не превышает 3 млн. рублей (п.7.3.3 Контракта).

В рассматриваемом случае Учреждение начислило Обществу пени за просрочку исполнения обязательства по передаче исполнительной документации в соответствии с пунктом 7.3.1 Контракта.

Вместе с тем, предусмотренное разделом 6 Контракта обязательство Подрядчика по подтверждению объемов, стоимости или качества работ исполнительной и производственно-технической документации, не имеет стоимостного выражения, в связи с чем ответственность Подрядчика за данное нарушение Контрактом установлена в виде штрафа в соответствии с пунктом 7.3.3 Контракта.

При указанных обстоятельствах оснований для взыскания пеней в соответствии с условиями Контракта не имеется.

Право формирования требований, их предмета, основания и размера принадлежит исключительно истцу (статьи 4, 41, 125 АПК РФ).

По смыслу положений статей 49, 133, 135 АПК РФ, арбитражный суд не может выйти за пределы заявленных требований и разрешить иное требование, не заявлявшееся лицом, обратившимся в суд.

Поскольку истец настаивал на взыскании с ответчика именно пеней, а не штрафа, требование Учреждения в указанной части удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истец освобожден от уплаты госпошлины в силу в силу п.1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку требования истца об обязанности предоставить исполнительную документацию ответчиком удовлетворены в ходе судебного разбирательства, государственная пошлина относится на ответчика и подлежит взысканию в федеральный бюджет в размере 6000руб. на основании статьи 110 АПК РФ, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Уплаченная Обществом платежным поручением №3 от 19.02.2025 госпошлина при подаче встречного иска подлежит возврату из федерального бюджета в размере 32300руб. (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации)

В результате судебного зачета Обществу подлежит возврату из федерального бюджета госпошлина в размере 26300руб.

Руководствуясь статьями 110, 129, 150, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

р е ш и л:

производство по делу в части obligations общества с ограниченной ответственностью "Инфотекс" предоставить исполнительную документацию прекратить.

В остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Инфотекс" к Государственному казенному учреждению "Управление автомобильных дорог Республики Мордовия" возвратить.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью "Инфотекс" (ОГРН 1171326004904, ИНН 1328014969) из федерального бюджета уплаченную платежным поручением №3 от 19.02.2025 госпошлину в размере 26300руб.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.А. Кшняйкин

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.04.2024 9:16:39  
Кому выдана Кшняйкин Юрий Анатольевич