

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о введении процедуры наблюдения**Дело № А39-172/2021**

город Саранск

21 апреля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Хващевской Т.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамоновой Э.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению кредитора – гражданина Серебрякова Александра Олеговича (15.09.1963 года рождения, место рождения: пос. Каменноостровский Тульского района Краснодарского края, адрес регистрации по месту жительства: 430028, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Есенина, д. 8, кв. 22; адрес для направления почтовой корреспонденции: 430005, г. Саранск, а/я 30) о признании несостоятельным (банкротом) должника – общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" (430006, Республика Мордовия, г. Саранск, Александровское шоссе, д. 3, ОГРН 1071328000996, ИНН 1328906461), при участии в заседании:

- от кредитора: Квитовой К.С. - представителя
(доверенность 13 АА 0924166 от 23.10.2020 выдана сроком на три года),

у с т а н о в и л:

кредитор – гражданин Серебряков Александр Олегович в соответствии со статьями 6, 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) должника - общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" (далее - ООО "Миа-Техно").

Заявитель основывает свои требования на имеющейся у ООО "Миа-Техно" задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным приказом мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 27.11.2020 по делу № 2-2225/2020, которым с ООО "Миа-Техно" в пользу гр. Серебрякова А.О. взыскана задолженность по заработной плате в размере 395 418 руб. 36 коп.

Поскольку на дату обращения кредитора в суд задолженность не была погашена и ООО "Миа-Техно" отвечало признакам банкротства (размер долга более трехсот тысяч рублей и обязательства не исполнены в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены), определением от 17.02.2021 арбитражный суд принял заявление кредитора к производству, возбудив дело № А39-172/2021 о банкротстве должника – ООО «"Миа-Техно".

В судебном заседании представитель кредитора поддержала требование о признании должника банкротом.

Должник, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзывается, а также каких-либо иных ходатайств, заявлений к дате судебного заседания не представил.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно статье 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 62 Закона о банкротстве процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом.

По смыслу абзаца 2 пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником

на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Таким образом, целью проведения судебного заседания арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику и введении наблюдения является определение наличия у должника признаков, установленных частью 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений (статья 121 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве", при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Наличие у должника задолженности перед кредитором - гражданином Серебряковым А.О. установлено судебным приказом мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 27.11.2020 по делу № 2-2225/2020.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие у ООО "Миа-Техно" задолженности перед заявителем в сумме 395 418 руб. 36 коп. (размер долга более трехсот тысяч рублей), не исполненной более трех месяцев с даты, когда обязательства и (или) обязанности должны быть исполнены, что соответствует признакам банкротства юридического лица.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве признаков банкротства и соблюдении условий, установленных статьей 7, пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве. Данное обстоятельство является основанием для введения процедуры наблюдения в отношении ООО "Миа-Техно" .

В материалы дела заявителем представлено письменное согласие на финансирование процедуры наблюдения (погашение расходов по делу о банкротстве) в размере, не превышающем 170 000 рублей, в случае недостаточности денежных средств (имущества) у должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона о банкротстве заявитель просит назначить временным управляющим ООО "Миа-Техно" из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса".

Данной саморегулируемой организацией суду представлена для утверждения кандидатура арбитражного управляющего Абрамова Станислава Николаевича, а также сведения о том, что кандидатура Абрамова С.Н. соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве. Согласие арбитражного управляющего на утверждение его временным управляющим должника также представлено.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает Абрамова Станислава Николаевича (идентификационный номер налогоплательщика - 132812283132, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 17738, почтовый адрес для направления корреспонденции: 430032, г.Саранск, а/я 32) временным управляющим должника - ООО "Миа-Техно" .

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего – тридцать тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счёт средств должника, если иное не предусмотрено указанным Законом.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" из смысла нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться, в том числе, указания на признание требований заявителя обоснованными, очередность удовлетворения этих требований и их размер. В последующем кредиторы не обязаны предъявлять такие требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона.

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Серебряков А.О. просит включить во вторую очередь реестра требований кредиторов должника задолженность по заработной плате в размер 395 418 рублей.

Учитывая, что доказательства исполнения должником указанных обязательств суду не представлены, суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника - ООО "Миа-Техно" в сумме 395 418 рублей.

Руководствуясь статьями 3, 4, 6, 7, 11, 16, 20, 20.2, 20.6, 20.7, 28, 32, 39, 40, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 62-65, 67, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

1. Признать обоснованным заявление кредитора – гражданина Серебрякова Александра Олеговича о признании несостоятельным (банкротом) должника – общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно".

2. Ввести в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" процедуру наблюдения сроком **до 27 сентября 2021 года**.

3. Утвердить временным управляющим должника - общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" Абрамова Станислава Николаевича – члена Ассоциации арбитражных управляющих "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса".

Вознаграждение временному управляющему выплачивается в соответствии со статьёй 20.6 Закона о банкротстве.

4. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчёта временного управляющего по итогам процедуры наблюдения в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" **на 27 сентября 2021 года на 12 час. 20 мин.** в помещении суда по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Полежаева, д. 177, зал № 2 (каб. 103).

5. Включить во вторую очередь реестра требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью "Миа-Техно" требование кредитора - гражданина Серебрякова Александра Олеговича в сумме 395 418 рублей.

6. Не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

7. Определение о введении процедуры наблюдения подлежит немедленному исполнению.

8. На определение может быть подана апелляционная жалоба в течение десяти дней со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Мордовия.

Судья

Т.Н. Хващевская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.07.2020 11:40:46
Кому выдана Хващевская Татьяна Николаевна