



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А39-2923/2024**

город Саранск

02 октября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02 октября 2024 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Волковой Е.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бажановой О.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего АФК "МОРДОВИЯ" Абрамова Станислава Николаевича (Республика Мордовия, г. Саранск) к Министерству внутренних дел по Республике Мордовия (Республика Мордовия, г. Саранск)

о признании недействительным решение Управления Государственной инспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия об отказе в предоставлении копии документов в отношении АФК "МОРДОВИЯ", оформленного письмом №3/245202957046 от 01.03.2024, об обязанности уполномоченных лиц Управления Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов конкурсного управляющего АФК "МОРДОВИЯ" Абрамова С.Н. в установленном законе порядке,

при участии:

от заявителя: Аввакумовой Н.И. - представителя по доверенности от 09.01.2024 сроком по 28.12.2024, диплом рег.№14-0294 от 14.07.2020,

от ответчика: Гордеевой М.В. - представителя по доверенности от 08.11.2022 сроком по 31.12.2024, диплом рег.№201 от 03.07.2000,

у с т а н о в и л:

арбитражный управляющий Абрамов Станислав Николаевич (далее – заявитель, арбитражный управляющий, Абрамов С.Н.) обратился в суд с заявлением к Министерству внутренних дел по Республике Мордовия (далее – Министерство, МВД по РМ) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении копии документов в отношении АФК "МОРДОВИЯ", принятое Управлением Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия, и об обязанности заинтересованного лица устранить допущенные нарушения прав и законных интересов в установленном законе порядке.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель Министерства возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев дело, суд приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.03.2022 (резоллютивная часть объявлена 02.03.2022) по делу № А39-7230/2021 АФК "МОРДОВИЯ" (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим должника утверждён арбитражный управляющий Абрамов С.Н.

19.02.2024 арбитражный управляющий Абрамов С.Н. обратился в Управление Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия запрос о предоставлении сведений об автотранспортных средствах и копии документов, подтверждающих отчуждение транспортных средств АФК "МОРДОВИЯ" (получен 27.02.2024).

Письмом от 01.03.2024 № 3/245202957046 Министерство предоставило сведения об автотранспортных средствах АФК "МОРДОВИЯ". В предоставлении копий документов, подтверждающих отчуждение транспортных средств АФК "МОРДОВИЯ", заявителю было отказано. Отказ мотивирован тем, что копии вышеуказанных документов могут быть истребованы только на основании суда.

Несогласие с таким отказом послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявленными требованиями.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для признания оспариваемого отказа незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Одновременное наличие таких условий установлено.

По смыслу положений Закона о банкротстве арбитражный управляющий является независимым лицом, призванным обеспечить баланс различных интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, то есть лицом, обладающим публичными функциями, для реализации которых управляющий наделен корреспондирующими друг другу полномочиями и обязанностями.

В круг основных обязанностей арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства входит принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, в том числе находящегося у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными

подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества организации, истребует задолженность третьих лиц перед должником и т.п.

Для достижения данных целей положения абзаца десятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве наделяют арбитражного управляющего правом запрашивать во внесудебном порядке необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления обязаны предоставить запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Пунктом 1 статьи 66 Закона о банкротстве прямо предусмотрено право временного управляющего получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства полномочия руководителя осуществляет конкурсный управляющий, то есть обращаясь в компетентные органы с запросом конкурсный управляющий вправе запросить объем информации и документов в объеме не меньшем, чем сам должник.

Таким образом, из совокупности приведенных положений Закона о банкротстве следует, что арбитражному управляющему предоставлено право на получение без предварительного обращения в арбитражный суд не только сведений в отношении принадлежащих (принадлежавших) должнику объектов движимого и недвижимого имущества, но и копий документов, на основании которых такое имущество выбыло из его собственности. Аналогичная правовая позиция по данному вопросу изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2023 N 308-ЭС23-15786 и от 12.01.2024 N 305-ЭС23-15942.

Праву управляющего на получение сведений о должнике корреспондирует его обязанность в случае, если иное не установлено Законом о банкротстве, сохранять конфиденциальность сведений, составляющих охраняемую законом тайну и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего. За разглашение сведений, составляющих личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну, финансовый управляющий несет

гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность (пункт 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Разрешая вопрос о раскрытии информации, субъект, осуществляющий ее хранение (в данном случае - государственный орган), по внешним признакам (*prima facie*) применительно к стандарту разумных подозрений проверяет, соотносится ли испрашиваемая арбитражным управляющим информация с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Если имеются разумные основания полагать, что испрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, то субъект, осуществляющий хранение информации, обязан удовлетворить запрос арбитражного управляющего. Иное подлежит квалификации как незаконное воспрепятствование деятельности управляющего, что снижает эффективность процедур несостоятельности. Наличие сомнений относительно обоснованности запроса управляющего толкуется в пользу раскрытия информации.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий, получив сведения об отчуждении должником в предбанкротный период транспортных средств, направил в адрес управления запрос о предоставлении копии договоров, на основании которых автомобили сняты с регистрационного учета за должником.

Поскольку конкурсным управляющим были запрошены договоры исключительно по сделке должника с ранее принадлежавшими ему транспортными средствами, необходимые управляющему для осуществления своих полномочий, в частности выявления сделок, подлежащих оспариванию, у управления не имелось оснований для отказа в предоставлении конкурсному управляющему запрошенного документа.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что в данном случае отказ Управления Государственной инспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия в предоставлении копий документов является незаконным.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из вышеизложенного, требования арбитражного управляющего

Абрамова С.Н., подлежат удовлетворению, а оспариваемое решение Управления Государственной инспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия об отказе в предоставлении копии документов в отношении АФК "МОРДОВИЯ", оформленного письмом №3/245202957046 от 01.03.2024, признанию незаконным.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в случае признания ненормативного акта недействительным, решения незаконным, в резолютивной части решения суд указывает на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ суд счел необходимым обязать Управление Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия предоставить арбитражному управляющему Абрамову Станиславу Николаевичу документы по запросу от 19.02.2024.

Распределяя судебные расходы, суд приходит к следующему.

Конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Государственная пошлина заявителем не уплачена, судебный акт по делу принят в пользу заявителя, в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Министерство освобождено от уплаты государственной пошлины и вопрос о распределении государственной пошлины судом не решается.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

признать недействительным решение Управления Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия об отказе в предоставлении копии документов в отношении АФК "МОРДОВИЯ", оформленного письмом №3/245202957046 от 01.03.2024.

Обязать Управление Госавтоинспекции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов конкурсного управляющего АФК "МОРДОВИЯ" Абрамова С.Н. в установленном законом порядке.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Волкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 11:16:40

Кому выдана Волкова Евгения Викторовна